

競爭事務委員會
COMPETITION
COMMISSION

《競爭條例》 網上講座

2021年7月15日



內容大綱

- 《競爭條例》的主要內容
- 豁免及豁免
- 《競爭條例》的執行
- 《寬待政策》與《合作及和解政策》
- 競爭法案例分享
- 答問環節



《競爭條例》的主要內容



立法背景

- 早於約130年前，美國及加拿大已訂立競爭法，禁止反競爭行為
- 二戰後，歐洲各國相繼訂立競爭法
- 時至今日，逾130個司法管轄區已實施競爭法，包括內地、日本、南韓、印度、新加坡、馬來西亞及印尼
- 香港：
 - 90年代後期：政府就電訊業及廣播業制訂競爭法
 - 跨行業《競爭條例》：
 - 2012年6月通過
 - 2015年12月14日起全面實施



為何要立法？

- 即使是自由市場經濟，仍有可能出現損害市場競爭的企業行為，例如：
 - 競爭對手之間就重要的銷售條件（如價格、產量、市場範圍等）進行串通規避競爭
 - 具有市場權勢的企業制定具有排他性的銷售條款或安排（如捆綁銷售等）
- 其結果會影響市場的正常競爭，降低經濟效率、損害消費者利益



競爭的好處

有利消費者 (包括企業消費者)

- 更佳價格
- 更佳產品質素/服務
- 更多選擇

有利商界

- 推動企業提升效率和節省成本
- 鼓勵創新
- 提供更多進入市場的機會



兩項重要原則

“Protect competition and not competitors”
保障競爭的過程而非競爭者



“Substance over form”
著眼於行為的本質而非形式



競爭守則



競爭守則



第一行為守則



第一行為守則



- 禁止任何**業務實體(undertaking)**訂立或執行其**目的或效果(object or effect)**是損害在香港的競爭的**協議(agreement)**；即**至少兩個業務實體**的反競爭協議
- 同樣適用於**經協調做法(concerted practices)**及行業協會的**決定(decisions)**



第一行為守則



- 適用於：
 - **橫向**協議（即競爭對手之間的協議）
 - **縱向**協議（即供應鏈不同層面企業之間的協議）



第一行為守則



- 具有損害競爭**目的**之協議：
 - 「合謀」：合謀定價、瓜分市場、圍標及**限制產量**
 - 於《條例》下屬於**嚴重反競爭行為**



第一行為守則: 四個「不可」

合謀如出千，贏要競爭先 — 記住四個「不」！

無論大小企業，都不可與競爭對手作出以下協議：

- 不可合謀定價
- 不可瓜分市場
- 不可圍標
- 不可限制產量

不要參與合謀！

此乃 **嚴重反競爭行為**



四個「不可」(1)：合謀定價

- 競爭對手之間協定貨品或服務的**價格**、與價格相關的元素如**折扣**、**回贈**、**推廣及信貸條款等**、或**計算價格的方程式**
- **任何達成協議的方式**：口頭協議、文件、電子訊息等
- 競爭對手應自行決定貨品及服務的售價

「為了確保市場的穩定性，就讓我們一同把價格定於高出成本的10%吧！」



《競爭有道》 短片：合謀定價



合謀定價的警示

- 報價比預期高出很多
- 不同供應商同時調整價格，而且調整的數額或幅度相同，並與背後的成本無關
- 新供應商的報價比慣常使用的供應商低很多
- 不同供應商的價格長期保持一致，尤其是當他們之前的價格並不相同
- 取消折扣，尤其是過往有就相關產品或服務提供折扣的市場



四個「不可」(2)：瓜分市場

- 競爭對手之間協議**分割市場，互不競爭**。形式包括：
 - 不向對方的顧客進行銷售
 - 以地域分配顧客，不互相競爭
 - 不在某產品 / 服務的生產或銷售上互相競爭
 - 不進入或拓展業務至競爭對手的市場

「如果你不在堅尼地城搶我的生意，我也不會
在西營盤與你競爭。」



《競爭有道》 短片：瓜分市場



瓜分市場的警示

- 競爭對手突然在某個地域停止銷售產品 / 提供服務
- 競爭對手突然停止向某顧客銷售產品 / 提供服務
- 競爭對手將顧客轉介予其他競爭對手
- 銷售員或潛在投標者表示某顧客或某合約是「屬於」某競爭對手



四個「不可」(3)：圍標

- 兩個或以上的業務實體**協定誰會「中標」**，同意不互相競爭某招標項目
- 常見的圍標形式：
 - 放棄競投
 - 撤回標書
 - 輪流中標
 - 提交高價或包含不合理條款的標書，以支持預設的中標者
 - 協定最低出價或其他減少競爭的安排，或將項目分判予「落敗投標者」
- 競爭對手應獨立作出投標決策

「今次我抬高價格讓你中標，下次換轉你幫返我吧！」



《競爭有道》 短片：合謀篇



圍標的警示

- 標書呈現可疑跡象
 - 不同的標書使用相同字眼，尤其是一些不常用的字詞
 - 不同的標書上有相同的筆跡、或使用相同的字體、格式或紙張訂裝
- 可疑的投標 / 中標模式及行為
 - 預期會參與投標的一些慣常投標者並無入標，但卻繼續競投其他項目
 - 投標者突然撤回標書
- 可疑定價
 - 在成本未見顯著上升的情況下，大多數投標者突然以相同的加幅提升報價
 - 不同標書所報的總價或分項報價相同（尤其是當這種情況持續出現）
- 其他警示
 - 投標者有互相溝通的跡象
 - 顯示投標者或已私訂協議的可疑言論



如何防範圍標

- 多了解相關市場
- 提高員工對合謀圍標的認識
- 審慎設定評選準則，讓更多投標者參與
- 減少投標者之間的溝通
- 要求投標者列出分項收費
- 有需要時可考慮聘用獨立顧問
- 建立資料庫，收集過往投標行為的資料及分析相關數據
- 定期抽查標書，並制定內部程序，鼓勵或要求僱員匯報可疑的情況
- 在招標文件中加入「不合謀條款」



四個「不可」(4)：限制產量

- 競爭對手之間協議減少某產品或服務在市場上的**數量**或**種類**
- 競爭對手應自行決定其產品或服務的數量或種類

「我們應該一同降低產量來應付供過於求的問題。」



《競爭有道》 短片：限制產量



不合謀條款

- 競委會推出「不合謀條款」及「不合謀投標確認書」範本，供採購人員作一般參考，並建議採用
- 在**招標文件**中加入「不合謀條款」：用以警告投標者不得作出反競爭的合謀安排，並提醒他們作出這些安排的後果
- 在**正式合約**中加入「不合謀條款」：一旦發現招標過程中曾出現合謀的情況，業務實體可享有合約所訂明的保障
- 採購一方亦可要求投標者作出其他承諾，例如要求投標者在有需要時提供其股權結構及 / 或具最終控制權的業務實體的資料，以更深入了解投標者的身份



中文版：

<http://bit.ly/CCNonCollusionChn>

英文版：

<http://bit.ly/CCNonCollusionEng>

不合謀投標確認書

- 讓投標者書面確認有關標書乃獨立制定
- 讓投標者承諾向採購一方披露是次入標的所有分判安排
- 如標書由多於一方（例如在某聯營企業中多名人士或多間公司）共同提交，有關各方均應簽署確認書



第一行為守則

其他反競爭行為



其他反競爭行為 (1)：交換資料

- 競爭對手之間**交換影響競爭的敏感資料**（無論是直接或透過第三方），例如**未來價格、定價策略、折扣或成本**等資料，其效果可能與合謀定價無異



《競爭有道》 短片：交換資料



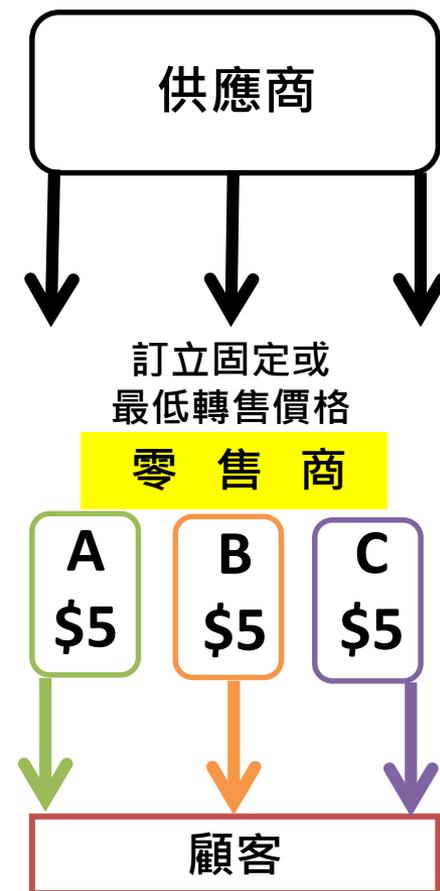
其他反競爭行為 (1)：交換資料

- ✓ 綜合性
- ✓ 歷史性
- ✓ 公開可得的資料



其他反競爭行為(2)：操控轉售價格

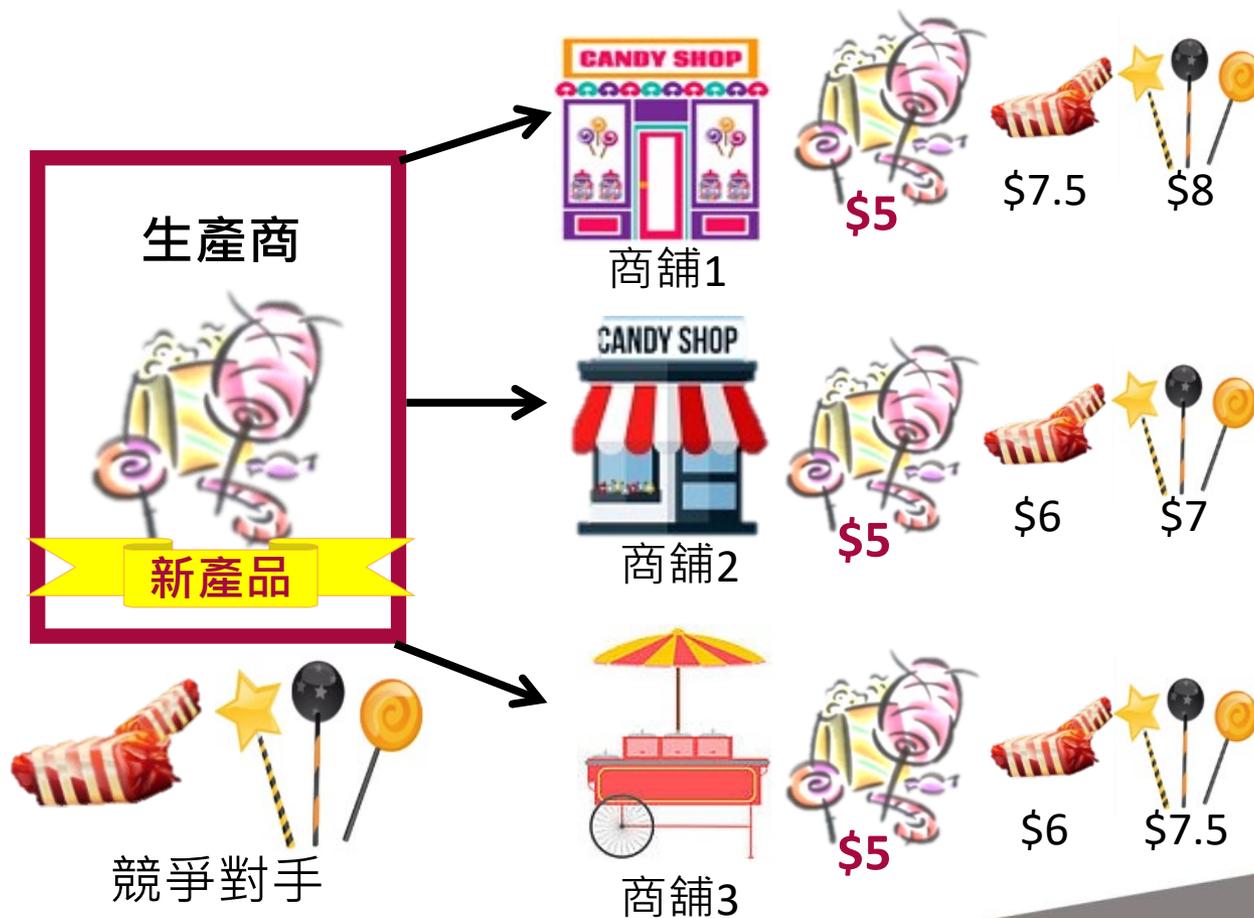
- 操控轉售價格是指供應商訂立分銷商轉售產品時須遵守的**固定或最低轉售價格**
- 除非有足夠經濟效率理由支持有關安排，限制轉售價格相當可能違反《競爭條例》第一行為守則



其他反競爭行為(2)：操控轉售價格

「\$5 特惠價」

✓ 短期促銷



其他反競爭行為(3)：建議轉售價格

- 如果某供應商在其「建議」轉售價格未被遵守時進行**報復**或**威脅進行報復**，該價格並非真正的建議價格，而是操控轉售價格的一種
- 若分銷商普遍遵循該建議轉售價格，或分銷商之間利用該建議轉售價格作出協調行為，則可能引發競爭上的問題
- 供應商的市場權勢越大，該行為損害競爭的可能性便越高



第二行為守則

濫用市場權勢



第二行為守則



- 禁止在市場 (market) 中具有相當程度市場權勢 (substantial market power) 的業務實體，藉從事目的或效果 (object or effect) 是損害在香港的競爭的行為，而濫用 (abuse) 該權勢
- 相關市場：
 - 產品市場及地域市場
 - 從買方角度考慮有關產品的替代性(需求替代 Substitutability)



第二行為守則



相當程度市場權勢：

- 評估業務實體是否擁有相當程度市場權勢涉及的因素：
 - 業務實體的市場佔有率
 - 買方抵銷力量
 - 進入市場或擴張業務的障礙



第二行為守則：例子



第二行為守則下反競爭行為的例子：

(1) 掠奪性定價

- 收取低於成本的價格，在一定時間內蝕本經營，以迫使一個或多個業務實體退出市場及 / 或「懲罰」競爭對手

(2) 拒絕交易

- 拒絕向其他業務實體供應原料，或故意以客觀上不合理的條款供應有關原料



第二行為守則：例子

第二行為守則下反競爭行為的例子：



(3) 搭售及捆綁銷售

- 搭售：供應商規定顧客必需先購買一種產品（被搭售產品），才可購買另一種產品（搭售產品），即顧客不可單獨選購搭售產品
- 捆綁銷售：供應商將兩件或以上產品組成套裝以折扣價出售
- 濫用市場權勢損害競爭對手，迫使他們退出被搭售產品的市場，再提高價格



短片《競爭有道》：搭售



豁除及豁免



行為守則的一般豁免

企業自動受惠於任何適用的豁免/豁免，而無須事先向競委會申請。
企業不確定時可申請要求競委會做出決定或頒佈集體豁免命令。

- 為中小企而設的「影響較次的協議及行為」的豁免
 - **第一行為守則**：不適用於年度總計營業額 ≤ 2億港元的企業之間所訂立的協議（**合謀協議除外**）
 - **第二行為守則**：不適用於年度營業額 ≤ 4,000萬港元的企業所從事的行為



行為守則的一般豁免

- 其他法定豁免情況包括：
 - 提升整體經濟效率的協議
 - 遵守法律規定
 - 獲政府委託營辦令整體經濟受益的服務
 - 合併
- 如某一類別的協定屬於提升整體經濟效率的協議，競委會可就該類協議發出集體豁免命令 (例子：船舶共用協定集體豁免命令)



《競爭條例》的執行



《競爭條例》的執行



調查

- 調查個案：執法權限包括手令、要求提供文件及面談等
- 解決個案：與被調查者達成協議或向審裁處要求裁決
- 接受投訴及豁免/豁免的申請
- 發出集體豁免命令

裁決

- 裁定違例個案
- 向違例企業施加罰款、發出取消董事資格或其他命令
- 審理可覆核裁決的申請
- 處理後續的私人訴訟



競委會的角色

- 根據競委會的執法政策，率先對合謀行為進行調查及執法
- 如有合理因由懷疑企業參與反競爭行為，競委會將對個案展開調查
- 競委會有權行使《競爭條例》所賦予的強制性調查權力以搜集證據，包括：
 - 要求有關人士提供文件及資料
 - 到競委會出席聆訊
 - 申請手令進入及搜查處所，以取得相關資料
- 如競委會認為有違反《競爭條例》的情況發生時，可於審裁處展開法律程序以尋求補救



觸犯法例的後果



CT 競爭事務
審裁處



競爭事務委員會
COMPETITION
COMMISSION



合謀行為 《寬待政策》



合謀行為 《寬待政策》

《寬待政策》旨在向從事或牽涉入合謀行為的業務實體及個別人士，提供強烈、透明和可預計的誘因，使其停止有關行為、向競委會舉報並提供合作。



《業務實體寬待政策》



《個人寬待政策》



合謀行為 《寬待政策》

政策的主要元素

- 只適用於違反第一行為守則的**合謀行為**
- 可以**業務實體**或**個別人士**身分申請
- 競委會同意，不會對成功獲寬待的業務實體或個別人士展開任何法律行動，包括：（1）不會尋求罰款；（2）不會尋求審裁處宣布其違反《條例》



合謀行為 《寬待政策》

《業務實體寬待政策》的主要元素

- 寬待申請將按競委會是否已對該行為展開初步評估或調查，分為兩類。 **首名**屬於以下其中一類，並符合所有寬待條件的合謀成員，將可獲得寬待：
 - 第一類：向競委會舉報其參與的合謀行為，而**競委會在收到舉報時尚未就該行為展開初步評估或調查**
 - 第二類：就**競委會已經展開評估或調查**的合謀行為，向競委會的調查及其後的執法行動提供重大協助
- 如屬第二類寬待申請人，若有受害人就寬待協議所涵蓋的行為展開後續訴訟索取損害賠償，競委會可向這類申請人發出違章通知書，要求該申請人承認違反第一行為守則，讓受害人可對其展開後續訴訟
- 如申請者明顯是合謀行為中唯一主謀，將不會獲得寬待



合謀行為 《寬待政策》

《個人寬待政策》的主要元素

- 只提供予**首名**向競委會舉報合謀行為，並符合所有寬待條件的個別人士，例如：僱員
- 如申請者是合謀行為的主謀，或曾脅迫其他各方從事合謀行為的人士，則不會獲得寬待



合謀行為 《寬待政策》

向競委會索取及申請寬待標記

完成標記程序：表明申請意向，
詳述有關的合謀行為及可提供的證據

訂立寬待協議

持續遵守寬待協議條款

(只適用於業務實體第二類申請者)
如有後續訴訟，競委會會發出違章通知書

確認信：由競委會確認訂約方已履行寬待協議的
所有條件

合謀行為 《寬待政策》

寬待熱線：
(852) 3996 8010

運作時間：
星期一至五
早上8時至下午6時
(公眾假期除外)

電郵：leniency@compcomm.hk



合謀行為 《合作及和解政策》



合謀行為 《合作及和解政策》

- 從事合謀行為的業務實體如未能受惠於《寬待政策》，可選擇承認其違法行為，並在調查及隨後的法律程序中與競委會合作
- 換取競委會從呈交競爭事務審裁處的罰款建議中，予以**最多 50% 的罰款扣減**
- 訂立**合作協議**
- 基於一份共同作出的同意事實陳述書，共同申請**同意令**



合謀行為 《合作及和解政策》

- 讓願意合作的業務實體無需經過訴訟審訊去處理其法律責任問題，條件為該業務實體及其僱員**必需全面而持續地**與競委會合作

- 建議的罰款扣減率：

第1組別：35-50%	第2組別：20-40%	第3組別：最高25%
-------------	-------------	------------

- 扣減率將視乎業務實體接觸競委會的先後次序、合作的性質、價值及程度

- 如合作的業務實體旗下的僱員或董事等個別人士全面與競委會合作，競委會亦可能同意不對他們展開任何法律程序



競爭法案例分享



競爭事務審裁處案件

資訊科技公司涉嫌圍標案件 (CTEA1/2017)

- **2017年3月**：競委會入稟審裁處，指控五間資訊科技公司涉嫌於基督教女青年會就採購一套新資訊科技系統所進行的招標中，從事**圍標**行為
- **2019年5月**：審裁處裁定其中四間公司違反了《競爭條例》的「第一行為守則」
- **2020年12月**：審裁處裁定四間公司須繳付合共逾716萬港元罰款，並須支付競委會的訟費逾860萬港元

首宗檢控

4科技商串謀圍標罪成

競投女青年會伺服器工程

【本報訊】競爭事務審裁處昨日亦就本港首宗「圍標」案件作出裁決。競委會控告五間科技公司串謀「圍標」基督教女青年會伺服器工程，利用多份條件欠佳的標書參與投標，以滿足競投要求，以及烘托其中一間公司的真標書中選。審裁處指此做法屬嚴重反競爭行為，因此裁定其中四間公司的指控成立，餘下一間公司則因無證據指它知悉其基層員工所為，因而獲判脫罪。

假標書助英國電訊中標

這宗個案涉及科技公司「英國電訊香港有限公司」參與競投基督教女青年會的伺服器工程，按女青年會規定，投標必須收到最少五份標書方可生效。英國電訊在一次因無對手競投而流標後，於二〇一六年與多間同業公司串謀，由同業提交假標書，以較高的價錢假裝競投，確保最後只有英國電訊會中標。

競審處主任法官林雲浩裁定，英國電訊與其中一間同業Nutanix Hong Kong Limited的負責人協議，由Nutanix找其他行家提交假標書，而假標書的出價則由英國電訊負責填寫。法官指此等做法妨礙、限制或扭曲競爭，且無向女青年會披露，行為構成「圍標」，屬嚴重反競爭行為，因此裁定英國電訊、Nutanix及另兩間涉事公司Innovix Distribution Limited和科技21系統有限公司，均違反《競爭條例》下的第一行為守則。至於具體判令內容，稍後開庭再決定。

新龍國際有限公司脫罪

餘下一間被告公司新龍國際有限公司，其負責處理假標書的職員只屬初級員工，無證據指其上司知悉其行為，而新龍國際向來的生意範疇亦不涉及競投用家合約，法官因此裁定針對它的指控不成立。

英國電訊昨回應稱，對裁決感到失望，並在考慮各種可行方案，又指英國電訊一直擁有健全的監管和合規制度，並持續對其作出審視及改善。

案件編號：CTEA 1/2017

資料來源：東方日報



競爭事務審裁處案件

觀塘安達邨合謀案件 (CTEA2/2017)

- **2017年8月**：競委會入稟審裁處，指控十間裝修承辦商涉嫌於觀塘安達邨第一期提供裝修服務時**瓜分市場及合謀定價**
- **2019年5月**：審裁處裁定該十間裝修承辦商違反了《競爭條例》下的「第一行為守則」
- **2020年4月**：審裁處裁定，涉案的十名答辯人中，七名須繳付《條例》下可判處的罰款上限，合共397萬港元。此外，所有答辯人均須支付競委會的訟費



資料來源：星島日報

10裝修公司涉合謀定價 共罰397萬

【本報訊】10間裝修工程公司涉觀塘安達邨裝修工程合謀定價，競爭事務審裁處早前裁定違反《競爭條例》，法官昨頒令10間公司罰款由13.2萬至74萬不等，罰款共397萬元。

競委會：助釐定罰款方法

競委會對裁決表示歡迎，行政總裁冼博濤指判決立下重要的早期案例，有助競爭法案件釐定罰款的方法。

10名答辯人為永興聯合建築有限公司、裕輝建築有限公司、茂恒油漆裝飾公司合夥人、大道建築公司合夥人、金記機電儀器工程有限公司、協益建築公司合夥人、泰華土木工程負責人、維新儀器裝修公司合夥人、百達建築工程公司負責人及聯合裝飾工程有限公司。

官指可起阻嚇作用

法官昨於判詞指，透過罰款可起阻嚇作用，而競爭法例於本港屬嶄新，故於評定罰款時須制定清晰計算方法，遂採納委員會建議的計算方式，裁定答辯人罰款13.2萬至74萬元，支付八成訟費。

本案涉及2016年觀塘安達邨3幢大廈的裝修工程，法官早前裁定答辯人之間達成了「樓層分配安排」，每間公司獲分配部分單位的裝修生意，行為屬編配市場，構成嚴重反競爭行為。

審裁處主任法官：林浩雲；案件編號：CTEA2/17。

10間裝修工程公司涉合謀定價，被罰款由13.2萬至74萬元不等。資料圖片

資料來源：經濟日報



競爭事務審裁處案件

新蒲崗景泰苑合謀案件 (CTEA1/2018)

- **2018年9月**：競委會入稟審裁處，指控三間裝修承辦商及兩名個別人士涉嫌於新蒲崗景泰苑提供裝修服務時瓜分市場及合謀定價
- **2020年7月至8月**：案中五名答辯人承認法律責任，審裁處裁定所有答辯人違反或牽涉入違反《競爭條例》下的「第一行為守則」
- 審裁處將就有關答辯人的罰則作出判決

景泰苑3裝修公司涉合謀定價

競委會首向董事個人提控



本港首個綠置屋項目新蒲崗景泰苑，裝修工程曝出懷疑合謀定價醜聞。競爭事務委員會昨透露，參與項目的3間工程公司及兩名董事，涉嫌瓜分市場及合謀定價，違反《競爭條例》。競委會入稟競爭事務審裁處（下稱審裁處），要求增加罰款，並取消其中一人的董事資格，案件將長期訴訟。今次亦是自該委員會成立以來首次向個人提出訴訟。

競委會表示，案發於去年6月至11月期間，涉及景泰苑至少178個單位所進行的室內裝修工程，3間涉案工程公司包括聯合金輝、金光及泰景，懷疑在提供裝修服務時從事串謀配客及協定定價的合謀行為。至於兩名涉案工程公司董事陳金水及林保旺，亦因參與有關合謀行為而被起訴。

涉及最少178個單位

競委會向審裁處提出申請，宣布5名被告違反《競爭條例》下的「第一行為守則」，並對他們施加罰款；另要求審裁處根據《競爭條例》第101條，向陳金水發出取消董事資格令，以及頒令禁止5名被告在房委會發展商制度下的任何裝修工程，訂立或參與任何反競爭協議。

入稟前表示，3間涉案工程公司曾記錄景泰苑不同樓層的單位資料，另有分配方法或代號等。藉此資料有關樓層或單位的裝修服務是否由自己公司負責，如獲任戶主動查詢裝修服務，公司會先查明對方的樓層或單位，若該自己負責範圍，便傾向承接，再轉介對方到相關公司。

按原分配協議，3間公司在1及2樓分配不同單位，其餘30層則各自分配到10層，至少涉及178個單位。

價錢方面，3間公司亦懷疑達成共識，宣傳單張均提供10個相同產品項目，以及產品數量一致的優惠「套餐」，有關「套餐」價格亦相當接近。應委會表示，將全力配合該委員會調查，待司法程序完成後，會採取適當跟進行動。

今次是繼去年嚴錫安建築案後，競委會第二次入稟，控告以公屋居民為對象的合謀行為，亦是該會首次向涉案的個別人士提出訴訟。

洗滌審：行動具阻滯力

競委會行政總裁沈博濤指出，行動帶出其競爭力訊息，即使是個人從事合謀行為，亦預期面對法律制裁。他強調，打擊合謀行為是競委會執法重點之一，縱觀各行各業市場參與者，避免參與其中，已屬有利行為人士，則應考慮聯絡該委員會申請寬待。

資料來源：信報

裝修商違反競爭法 首度有個人罪成

【本報訊】競爭事務委員會前年控告三間裝修承辦商和兩人，涉嫌在新蒲崗景泰苑編配客戶和合謀定價。兩間公司和一名董事承認違反《競爭條例》，與該會達成協議須審訊，昨被競爭事務審裁處宣布違反競爭法，是首度有個人被告被判罪成。判罰有待高討，下月7日報訊。

被告金光工程有限公司、聯合金輝建築工程有限公司承認違反「第一行為守則」，即訂立協議或利用經濟調做法，妨礙、限制或扭曲競爭，可處罰最多三個違法年度的營業額10%。

被要求取消董事資格

金光董事陳金水承認牽涉入違反競爭守則，觸犯競爭法第91條。競委會要求取消其出任董事、清盤人、接管人或管理公司的資格，最長為五年。

競委會同意三名被告節省審訊時間及成本，建議審裁處接納為求情因素。其餘被告泰景工程有限公司和林保旺未有承認違法，今年9月15日開審。案指涉案公司備有列表編配客戶，一及二樓按單位分配，其餘30個樓層各自獲分10層，至少牽涉178個單位。各公司宣傳單張有相似設計，服務套餐價格只差100、200元。

案件編號：CTEA1/18

資料來源：蘋果日報



競爭事務審裁處案件

觀塘安泰邨合謀案件 (CTEA1/2019)

- **2019年7月**：競委會入稟審裁處，指控六間裝修承辦商及三名個別人士涉嫌於觀塘安泰邨第一期提供裝修服務時**瓜分市場及合謀定價**
- **2020年10月**：
 - 所有答辯人承認法律責任，審裁處裁定他們違反或牽涉入違反《競爭條例》下的「第一行為守則」
 - 審裁處首次頒下取消董事資格令，禁止其中一名答辯人出任公司董事22個月
- **2021年1月**：
 - 審裁處裁定涉案的六間裝修承辦商及兩名個別人士須繳付合共逾326萬港元罰款



競爭事務審裁處案件

資訊科技合謀案件 (CTEA1/2020)

■ 2020年1月：

- 競委會入稟審裁處，指控一間資訊科技公司及其董事(答辯人)涉嫌在海洋公園公司於2017年為採購資訊科技服務而進行的一次招標中，參與**合謀行為**
- 該公司與另一名投標者涉嫌就雙方在該次競投的報價意向，**交換了影響競爭的敏感資料**，以嘗試協調哪間公司中標，**行為等同合謀定價**
- 競委會亦向參與該合謀行為的另一間資訊科技公司發出違章通知書，屬競委會首次發出該通知書
- 此為首個源於企業成功申請寬待而入稟的個案

競委會首控IT公司涉投標合謀定價



負責執行《競爭條例》的競爭事務委員會，近日首次向一家資訊科技公司Quantr Ltd(Quantr)發出違章通知書，指Quantr與另一名投標者，在一七年海洋公園資訊科技服務的招標中，交換了雙方報價意向的敏感資料，惟Quantr未有遵守違章通知書的規定。競委會昨入稟競爭事務審裁處，指Quantr及其董事張民傑，涉嫌在該次海洋公園的招標中，參與合謀行為，要求審裁處向Quantr及其董事施加罰款，並頒下取消董事資格的命令。

投標者轉「污點證人」

競委會表示，本案源於另一家合謀投標的公司申請寬待，以免去法律訴訟，從而與該相關合謀行為。競委會由該「污點證人」公司得知，Quantr與「污點證人」就海洋公園競投項目中的報價意向，交換了影響競爭的敏感資料，企圖控制中標結果。競委會指出，交換未來價格的行為違反了《競爭條例》「第一行為守則」中的合謀定價。

根據《競爭條例》，競委會有權向涉嫌違反守則的人士發出違章通知書，以取代在審裁處展開法律程序。一家軟件供應商Nintex Proprietary Limited (Nintex)亦透過前據員，參與了是次合謀行為，但該公司與「污點證人」公司般，同樣以透過接受違章通知書以免去法律訴訟。競委會指在調查期間，Nintex一直與競委會合作，並接受違章通知書，承諾採取措施加強其競爭合規計畫，因此免於被起訴。

但Quantr拒絕承諾遵守違章通知書的相關規定。競委會遂入稟競爭事務審裁處對Quantr及其董事提出起訴，希望審裁處向Quantr及張施加罰款，並取消張的董事資格。

要求加罰款撤董事資格

競委會行政總裁洗博濤表示，本案為首個源於企業申請「寬待」後而入稟的個案，認為是競委會執法工作的一個重要里程碑。競委會認為，採用發出違章通知書屬恰當，可鼓勵及加強企業守法。洗亦指，其他公司若如Quantr般拒絕接受違章通知書，很可能會面臨競委會入稟競爭事務審裁處的訴訟。

記者 陳楚慧

資料來源：星島日報



競爭事務審裁處案件

資訊科技合謀案件 (CTEA1/2020)(續)

- 2020年11月：
 - 審裁處裁定兩名答辯人違反或牽涉入違反《競爭條例》下的「第一行為守則」
 - 答辯人之一的資訊科技公司須支付罰款37,702港元，兩名答辯人均須支付競委會的訟費
 - 審裁處亦按競委會要求，暫緩競委會原本提出的其餘幾項申索，包括向該董事發出取消董事資格令，條件是答辯人會向其全體職員推行競爭合規計劃
- 本案是競委會首次與答辯人達成協議，並以同意方式處理法律責任及採取補救方法
- 有關協議於早期達成，節省了大量時間及費用



競爭事務審裁處案件

教科書銷售合謀案件 (CTEA2/2020)

- 2020年3月：競委會入稟審裁處，指控三間公司及一名個別人士在向香港中小學學生銷售教科書期間，涉嫌**合謀定價**、**瓜分市場**及/或**圍標**

新聞焦點
競委會控3書商涉教科書合謀定價

訂折扣上限防撬客 總經理列被告

中小學教科書的定價近年受到關注，競爭事務委員會（競委會）展開調查。於昨天入稟競爭事務審裁處（競審處），控告三間零售書商及一名總經理違反《競爭條例》規定的「第一行為守則」，要求法庭判處各被告罰款，並取消該各總經理的公司董事資格。競委會指，涉案書商合謀訂立透過學校賣書的折扣上限，並定下規則防止互相「撬客」。雖然該合謀安排是在《競爭條例》於一五年十二月生效前訂立，但涉案書商在《競爭條例》全面生效後繼續執行，參與該安排，仍可能違法。

三名被告分別是：天利行書局有限公司、商務印書館（香港）有限公司、聯合出版（集團）有限公司。及天利行的總經理李國明、人黨狀德勝、聯合出版全資持有商務印書館、三聯書店（香港）有限公司和中華書局（香港）有限公司（合稱「三商」），並指明是天利行的總經理，他也是由教科書零售商組成的商會「教育圖書零售業商會」（ETSA）的會長。

人黨狀德勝，從香港的教科書市場獲額，零售額佔香港教科書外，亦會以較低的折扣向學校批發教科書，以吸引學生過境學校買書。零售商於一一年在競投學校書商時出現現狀，同年會為此舉而議，會決定起碼使用「零售」可避免「不抽離」及「膠價」競爭，並向各書商訂立折扣上限。另外，在零售學校書商去一直用零售書商，其他則不帶出更現有的折扣，零售商一旦以優惠折扣「撬走」同業書商，書商會作出懲罰，商會於一三年再開會，除了保留上述折扣外，更減少給予學校的折扣上限。

與「三商」負責人茶敘 交換信息更改出價

人黨狀德勝，「三商」於一六年年初較量折扣和「撬走」多間原先用天利行的學校，誰能明是在同年五月十八日，約了聯合出版的副總裁李國明、及「三商」的負責人鄭有忠。鄭有忠曾「指示」商務印書館不要「撬客」，如果「三商」的負責人鄭有忠不帶出更現有的折扣，零售商一旦以優惠折扣「撬走」同業書商，書商會作出懲罰，商會於一三年再開會，除了保留上述折扣外，更減少給予學校的折扣上限。

指違反《競爭條例》 要求罰款撤董事資格

競委會認為，各個人進行上述的行為，已構成合謀定價、圍標的反競爭行為，違反《競爭條例》所訂的「第一行為守則」。競委會因此要求各被告處以個人處罰，並須將其例交付法庭，而各被告則作為天利行的經理人，位於合謀中「策劃」的交關，故競委會要求各被告處以撤職及罰款令，禁止他擔任管理職務。

案件編號：CTEA 2/2020

資料來源：東方日報

新聞焦點
競委會揭不搶客協議 商務聯合天利行 涉課本圍標被控

【本報訊】中聯辦旗下的聯合出版集團，涉與商務、天利行等多間大型書商，在銷售中小學教科書期間「圍標」，合謀定價，瓜分市場，違反《競爭條例》，競爭事務委員會（競委會）入稟競爭事務審裁處，控其合謀、圍標及瓜分市場。並要求法庭判處各被告罰款，並取消其總經理的董事資格。記者：楊兆輝

【本報訊】中聯辦旗下的聯合出版集團，涉與商務、天利行等多間大型書商，在銷售中小學教科書期間「圍標」，合謀定價，瓜分市場，違反《競爭條例》，競爭事務委員會（競委會）入稟競爭事務審裁處，控其合謀、圍標及瓜分市場。並要求法庭判處各被告罰款，並取消其總經理的董事資格。記者：楊兆輝

【本報訊】中聯辦旗下的聯合出版集團，涉與商務、天利行等多間大型書商，在銷售中小學教科書期間「圍標」，合謀定價，瓜分市場，違反《競爭條例》，競爭事務委員會（競委會）入稟競爭事務審裁處，控其合謀、圍標及瓜分市場。並要求法庭判處各被告罰款，並取消其總經理的董事資格。記者：楊兆輝

【本報訊】中聯辦旗下的聯合出版集團，涉與商務、天利行等多間大型書商，在銷售中小學教科書期間「圍標」，合謀定價，瓜分市場，違反《競爭條例》，競爭事務委員會（競委會）入稟競爭事務審裁處，控其合謀、圍標及瓜分市場。並要求法庭判處各被告罰款，並取消其總經理的董事資格。記者：楊兆輝

資料來源：蘋果日報

競爭事務審裁處案件

香港首宗濫用相當程度市場權勢案件 (CTEA3/2020)

- 2020年12月：競委會入稟審裁處，指控兩間公司（屬於同一業務實體）及一名個別人士，涉嫌濫用其在香港醫療氣體供應市場所擁有的相當程度市場權勢，損害下游的醫療氣體管道系統保養市場的競爭



競委會首控 涉排除下游企業 做公院獨市生意 醫療氣體商濫用市場權勢

申請人是競爭事務委員會（競委會），首答辯人和次答辯人分別是林德港氣有限公司（下稱「林德」）及其部門總經理謝春華，而「林德」的德國母公司Linde GMBH則列為暫擬第三答辯人。

影響氣體管道保養市場

據入稟狀指，「林德」主要為香港的公立及私營醫院提供醫療氣體及相關的氣體管道保養服務，同時亦會向其他醫療氣體管道保養商提供氣體。在2015年底前，公立醫院除會找「林德」提供醫療氣體管道保養服務外，亦會找另一間供應商，即MGI (Far East) Limited，但「林德」自2015年10月至2018年1月期間，停止或限制供應醫療氣體予MGI，使MGI最終未能再獲得公立醫院合約。

競委會認為，「林德」利用其在醫療氣體供應市場的壟斷地位，影響了氣體管道保養市場，從事多項排除競爭的行為，包括在欠缺充分理由的情況下，拒絕向MGI提供保養氣體管道時所需要的醫療氣體，以及施加多項任意及或不合理的交易條款，導致MGI無法競投及或履行氣體管道的保養服務合約。競委會亦指稱謝曾積極牽涉入制訂及執行林德各項排除競爭的行為。

促罰款 撤涉事董事資格

競委會現要求審裁處宣布「林德」及Linde GMBH違反《競爭條例》，而謝則為牽涉入違反該守則的人士，並要求對3名答辯人施加罰款。另外，競委會亦要求審裁處向謝發出取消董事資格令，最長為期5年。

《競爭條例》下的「第二行為守則」，禁止具有相當程度市場權勢的企業濫用該權勢去妨礙、限制或扭曲在香港的競爭，而競委會的《第二行為守則指引》列舉了幾類排除競爭的濫用權勢行為，例如拒絕交易、利潤擠壓、掠奪性定價、搭售及捆綁銷售等。

案件編號：CTEA 3/2020

■ 競爭事務委員會昨首次以濫用市場權勢為由，控一間醫療氣體供應公司違反《競爭條例》。

競爭事務委員會於2017年接獲匿名投訴後，揭發一宗涉嫌違反《競爭條例》的案件，並於昨天首次以濫用相當程度市場權勢為理由，入稟競爭事務審裁處控告一間醫療氣體供應公司違反《競爭條例》，指該公司利用其在供應醫療氣體（上游市場）的壟斷地位，在下游的醫療氣體管道系統保養市場，對它以外唯一一間為公立醫院提供該類服務的潛在供應商，作出一連串排除競爭的行為，損害了該市場的競爭，繼而影響到該服務的消費者的權益，而當中主要為香港的公立醫院。競委會要求審裁處對該公司及其一名相關部門總經理等施加罰款，並取消該名總經理的董事資格。

資料來源：東方日報



其他案件

競委會首次向促成合謀行為的企業追究法律責任

■ 2021年2月：

- 競委會向七家企業發出了**違章通知書**，當中包括六個酒店集團及一家旅遊櫃檯營辦商（有關各方）
- 有關各方**促成**兩間互為競爭對手的旅遊服務供應商之間的**合謀安排**
- 有關安排訂定及 / 或操控於若干香港酒店內銷售的旅遊景點門票及車票的價格
- 有關各方擔當著「**促成者**」的角色，在該兩名競爭對手之間傳達定價資料，積極地協助落實該**合謀定價**的安排
- 競委會有合理理由相信，上述安排具有損害在香港的競爭之目的，違反了《競爭條例》的「第一行為守則」



■ 競委會首次向促成合謀行為的企業追究法律責任。（資料圖片）

6間酒店集團及一間旅遊櫃檯營辦商，因促成兩間本身屬競爭對手的旅遊服務供應商合謀，統一在有關酒店內銷售景點門票及車票等價格，被競爭事務委員會發出違章通知書，企業需要承認違反《競爭條例》，同意終止違法行為，並承諾作出跟進糾正等措施。競委會認為，以承諾書代替法律程序，屬最恰當處理方法。

獲發違章通知書的6間酒店集團，分別擁有或經營城市花園酒店、金城假日酒店、麗景酒店、馬哥孛羅香港酒店、港威酒店、太子酒店、帝京酒店、帝景酒店及帝都酒店，而沙事的旅遊櫃檯營辦商則位於金城假日酒店處所之內。

撮兩旅遊服務商合謀定價

競委會調查發現，兩間旅遊服務供應商「錦倫」與「Tink Labs」，於2016年3月至2017年5月期間，分別透過酒店櫃檯或置於房間的「Handy裝置」，向酒店顧客銷售本地觀光團、景點或主題樂園等門票，兩者屬競爭對手。

2016年，錦倫發現Tink Labs以較低價格銷售門票，向多間酒店投訴，包括批評對方提供「大折扣主題公園門票」，令錦倫銷售量大幅下降。沙事酒店集團協商後，Tink Labs同意調整價格，酒店隨後一直監察Tink Labs銷售門票的價格，並按錦倫要求，要Tink Labs調整價格或移除部分門票等。直到2017年中，Tink Labs停止遵守安排，表示做法可能違反競爭法。

沙事酒店半年交檢討報告

競委會指出，沙事商戶負責傳達定價資料，積極協助合謀定價的安排，有合理理由相信，有關行為違反《競爭條例》的「第一行為守則」；惟因沙事商戶只擔當「促成者」角色，且積極配合調查，並承諾採取實質改善措施，如安排員工出席競委會培訓、外聘獨立顧問跟進、糾正，以及半年內完成檢討報告提交競委會等，該會決定發出違章通知書，取代向法院提出訴訟。

該會主席陳家原表示，競委會首次向促成合謀行為的企業追究法律責任，認為帶出重要訊息，反映任何第三方若促成反競爭行為，亦可能要面對競委會的執法行動。至於案中的錦倫及Tink Labs會如何跟進，競委會稱仍在調查，不宜評論。

資料來源：信報

競委會向七企發違章通知書



其他案件

競委會首次向促成合謀行為的企業追究法律責任(續)

■ 2021年2月：

- 競委會認為，發出**違章通知書**並規定有關各方作出承諾，以替代在競爭事務審裁處向他們提起法律程序，是最恰當的處理方法，並與本案的情況相稱，考慮因素包括：
 - 「**促成者**」的行為性質
 - 在調查初期已**積極配合調查**
- 在**違章通知書**中，有關各方均承認違反了《條例》第 6(1)條，並承諾採取實質措施，以有效地提升其業務之競爭合規水平
- 競委會對其他涉案人士的調查仍在進行中



教育及宣傳



刊物

- 六份指引，就競委會及通訊局如何詮釋及執行《條例》提供引導
- 《執法政策》、《寬待政策》、《合作及和解政策》及《建議罰款的政策》
- 多本小冊子以深入淺出方法介紹《條例》

教育短片

- 不同主題的教育短片
- 短劇及微電影解釋《條例》及合謀行為

研討會

- 定期舉辦研討會讓公眾了解《條例》



投訴及舉報

- 填寫網上投訴表格：www.compcomm.hk
- 電郵：complaints@compcomm.hk
- 舉報電話：(852) 3462 2118
- 寬待熱線：(852) 3996 8010
- 郵遞：香港黃竹坑黃竹坑道8號
South Island Place 19樓
競爭事務委員會
- 親臨競委會辦事處（必須預約）



答問環節



謝謝！

